



## MØTEPROTOKOLL KOMMUNESTYRET

Møtedato: **23.11.2009** Tid: **15.00**

Møtested: **Kommunestyresalen**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>	<b>Forfall</b>
Medlem	Hilde Thorkildsen	
Medlem	Mette Vangstad	Forfall
Medlem	Thor Ivar Kristiansen	Forfall
Medlem	Jann Yngve Schlichting	
Medlem	Berit Hvidsten	
Medlem	Nina Jeanette Lailey	
Medlem	Klaus Dag N. Thorkildsen	
Medlem	Per Norbeck	
Varaordfører	Tone T. Johansen	
Medlem	Kristin By Woll	Forfall
Medlem	Per Christian Krogh	
Medlem	Hege Westin Øfstaas	Forfall
Medlem	Geir A. Sandstad Risholt	
Medlem	Alfred Kirkeby	
Medlem	Ellen Due Brynjulfsen	
Ordfører	Mette Tønder	
Medlem	Tom Erik Sveum	
Medlem	Rune Aslaksen	
Medlem	Espen Alme	Forfall
Medlem	Arne Sørnhovd	
Medlem	Geir Mjåland Standal	
Medlem	Kjell Erik Øybakken	Forfall
Medlem	Tore Berg	
Medlem	Tom Christophersen	
Medlem	Kristoffer Øksne	
Medlem	Inge Hallgeir Solli	Forfall
Medlem	Jon Ludvig Valen	
Medlem	Dag Anders Westhrin	
Medlem	Ole-Kristian Fiksdal	
Varamedlem	Knut Anton Kibsgård	
Varamedlem	Arne Andreas Olsen	
Varamedlem	Jorunn Helene Rønningen	
Varamedlem	Jostein Bachmann	
Varamedlem	Liv Lillegraven	
Varamedlem	Bjørn Thore Bech	Tiltrådte kl 17.40
Varamedlem	Ingjerd Jahnsen Fjøsne	

**Ellers møte (dels til forskjellige saker):**

Rådmann Bitten Sveri  
Sekretær Madeleine Nielsen  
Konsulent politisk sekretariat Gunn-Lise Sørpebøl  
Leder planavdelingen Gunnar Prøis  
Leder for eiendomsenheten Laila Jensen  
Flyktningskoordinator Jannicke Sandvik  
Leder for kulturenheten Rune Winum  
Biblioteksjef Ann Katrin Yri  
Skolefaglig rådgiver Åse Vigdis Degerud  
Enhetsleder Hakadal ungdomsskole Roar Vea

**Merknader til innkalling:**

Ingen

**Merknader til sakslisten:**

Ingen

**Da møtet ble satt, var 28 av 29 representanter tilstede.**

**Møtet ble hevet kl. 20.30**

Vi bekrefter med våre underskrifter at møteprotokollen er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet.

Nittedal kommune, den 23.11.09



Mette Tønder  
ordfører



Gunn-Lise Sørpebøl  
sekretær

## BEHANDLEDE SAKER:

<b>Saksnr.</b>	<b>Tittel</b>
125/09	09/1089 <b>GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE</b>
126/09	08/803 <b>RV4 KJUL - OPPLAND GRENSE, FASTSETTELSE AV PLANPROGRAM FOR KOMMUNEDELPLAN</b>
127/09	08/974 <b>OPPRETTELSE AV KOMMUNALT EIENDOMSSELSKAP ENDELIG GODKJENNING AV VEDTEKTER OG STYREINSTRUKS</b>
128/09	09/1618 <b>BOSETTING AV FLYKTNINGER 2010</b>
129/09	09/1790 <b>BIBLIOTEKSAMARBEID - NEDRE ROMERIKE</b>
130/09	09/1316 <b>HØRING - NOU 2009:18 RETT TIL LÆRING.</b>
131/09	08/630 <b>Unntatt off., jf, offl §13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1 Ofl §13</b>  <b>OPPFØLGING AV GRANSKINGSUTVALGETS RAPPORT-VURDERING OG TILTAK</b>
132/09	09/1089 <b>EVENTUELT</b>

125/09

## **GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORRIGE MØTE**

### **INNSTILLING:**

### **BEHANDLING:**

Protokoll fra møte 26.10.09 ble godkjent

### **VOTERING:**

### **VEDTAK:**

Protokoll fra møte 26.10.09 ble godkjent

126/09

## **RV4 KJUL - OPPLAND GRENSE, FASTSETTELSE AV PLANPROGRAM FOR KOMMUNEDELPLAN**

### **INNSTILLING:**

1. Forslag til Planprogram for Rv4 Kjøl – Oppland grense datert oktober 2009 fastsettes iht plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 11-13 og forskrift om konsekvensutredninger §7, femte og sjette ledd, med følgende endring: Alternativ U1, utbedringsalternativ gjennom Rotnes tas ut. Utbedring av dagens veg vil komme i sterk konflikt med en fremtidig sentrumsutvikling, og vil med økt trafikk forverre trafikksikkerheten. Alternativet tas ut fra videre planlegging, da kun tunnel under Rotnes vil løse utfordringene for tettstedet på lengre sikt. Nittedal kommune ønsker vestalternativ i tunnel forbi både Rotnes og Åneby.
2. Den videre planleggingen deles opp i tre delstrekninger: 1) Kjøl – Åneby sør, 2) Åneby sør – Døli nord og 3) Døli nord – Oppland grense.
3. Nittedal kommune støtter forslaget fra Statens vegvesenet om å prioritere kommunedelplan for delstrekning Kjøl – Åneby sør i første omgang, begrunnet i følgende:
  - Kommunedelplanene for Rv4 og sentrumsutviklingen vil gå parallelt. Kommunen må så raskt som mulig få klarhet i vegkorridor og tunnelinnslagene i Rotnesområdet, da dette er premisser for avgrensning av planområdet for sentrum.
  - Rv4 sør for Åneby har større trafikkbelastning, flere påkjøringer og hyppigere ulykker enn strekningen nord for Åneby. Ny veg vil bedre fremkommeligheten på Rv4, og sikkerheten bedres på dagens Rv4 som blir lokalveg.
  - Det er et mål gjennom vedtak av kommunedelplan for Rv4 Kjøl – Åneby sør å komme med i prioriteringene av fremtidige vegprosjekter på Romerike i Nasjonal transportplan og i Oslopakkeprosessene.

4. Nittedal kommune legger til grunn at kravet til ekstern kvalitetssikring (KS1) for strekningen Kjøl – Åneby sør er dekket opp gjennom Oslopakke 3, og at arbeidet med kommunedelplan for denne strekningen kan igangsettes umiddelbart.
5. Nittedal kommune ser det som sannsynlig at en utbedring av Rv4 fra Åneby og nordover ligger meget langt frem i tid. Kommunen mener det ikke er tilrådelig å vente like lenge med å få etablert et sammenhengende sykkelvegnett. Kommunen ber derfor Statens vegvesen vurdere å igangsette en reguleringsprosess for å planlegge et sammenhengende sykkelvegnett fra Varpet til Stryken. En slik veg vil også kunne fungere som avlastningsveg ved ulykker på strekningen.

## **BEHANDLING:**

### **Representanten Tone T. Johansen (FrP) fremmet følgende tilleggsforslag på vegne av H, VPP, V og Tom Christophersen**

#### **Tilleggspunkt 6:**

Nittedal kommune ber Statens vegvesen avklare statlige myndigheter om valgte korridorer kan kombineres med eventuell jernbanetrase mellom Hovedbanen og Gjøvikbanen

#### **Tilleggspunkt 7:**

Nittedal kommune har som mål at korridor for delstrekning 2 og 3 er klar og tas inn ved neste rullering av kommuneplanen. Kommunen ber om at Statens Vegvesen tar dette med i sine videre planer.

### **Representanten Hilde Thorkildsen (Ap) fremmet følgende forslag på vegne av Ap og SV:**

1. Nittedal kommune ønsker vestalternativ i tunnel både for Rotnes og Åneby.

Forslag til Planprogram for Rv 4 Kjøl – Oppland grense datert oktober 2009 fastsettes med endringene nedenfor iht. plan og bygningslovens §§ 4-1 og 11-13 og forskrift om konsekvensutredning § 7, femte ledd og sjette ledd med følgende endringer:

Alternativ U1 og V1 gjennom Rotnes tas ut. Kun tunnel under Rotnes vil løse utfordringene for tettstedet på lengre sikt. Det sikrer full atskillelse mellom lokalt veinett og riksveiens oppgaver som hovedveiforbindelse gjennom kommunen. Det tar hensyn til flomfare, helhetlig jordvern, grunnforhold, og bedret trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper. Det må legges stor vekt på alternativenes energi- og CO<sub>2</sub>-forbruk, blant annet vurdert ut fra alternativenes høydeforskjeller.

2. Den videre planleggingen for hele strekningen Kjøl – Oppland grense utføres samlet og ikke oppdelt. Det gir betydelige innsparinger å bygge av hele strekningen i ett prosjek. 5% innsparing svarer til 120 millioner kr med Vegvesenets kostnadsberegning for strekningen på 2,4 milliarder kr. Oppdeling i tre prosjekter gir en betydelig merbelastning for alle trafikanter og berørte innbyggere, med fare for at ferdigstilling trekker ut i svært lang tid. Vegprosjektet derfor bygges ferdig så raskt mulig.

Det er satt av ressurser i Oslopakke 3. Jfr. i "Handlingsprogram for Oslopakke 3, 2010 – 2013. Forslag fra Styringsgruppe for Oslopakke 3" fra september i år, sidene 8, 27 og i Appendiks 1 side 3 og 5. Jfr også Rv4s innplassering i Oslopakke1, og vedtak om å videreføre bompengeringen (2009 – 2028), for Akershus i oktober i år. Effektiv planlegging med god fremdrift er nødvendig for å sikre andelen av bompengemidlene både i Oslopakke 3 og innplassering i de nasjonale transportplanene.

For våre innbyggere er det avgjørende at innbetalte bompenge benyttes til prioriterte veiprojekter, som hele Rv4.

3. Nittedal kommune legger til grunn at kravet til ekstern kvalitetssikring....(som rådmannen).
4. Kommunen ber Statens vegvesen om å igangsette en reguleringsprosess for å planlegge et sammenhengende sykkelvegnett fra Varpet til Stryken. En slik veg vil også kunne fungere som avlastning ved ulykker.

**Representanten Tom Christophersen (uavhengig) fremmet følgende forslag:**

Innstillingen pkt 5:

Ordene "meget langt" strykes. Ordet "noe" settes inn i stedet.

**Representanten Tore Berg (KrF) fremmet følgende forslag:**

1. Som innstillingens pkt 1
2. Som innstillingens pkt 2, men at delstrekning 1 endres til Kjul-Maxbo og at delstrekning 2 blir Maxbo-Døli nord.
3. Som innstillingens pkt 3, men at strekningen omtales som Kjul-Maxbo. I første kulepunkt tas siste setning ut. Vegkorridor og tunnelinnslag fastsettes i kommunedelplan for Rotnes sentrum.
4. Som innstillingens pkt 4.
5. Som innstillingens pkt 5.

Nye punkter:

6. I pkt 5.2.2 om strekning Kjul-Åneby Sør utgår andre kulepkt at det skal vurderes løsninger basert på utbedring langs dagens vei. Det er kun relevant hvis det er snakk om konsekvensutredningens krav om å utrede et 0-alternativ. Men 0-alternativet skal ikke innebære økte investeringer, så dette er uklart. Dagens veg er utelukket som framtidig løsning.
7. Om tunnelpåhogg på Rotnes heter det i pkt 5.2.2. at det skal skje med tanke på rimeligst mulig tunnellostning. Det betyr i praksis kortest mulig tunnel. Det kan ikke aksepteres i forhold til planene for videreutvikling av Rotnes Sør. Kulepkt må endres til at sørlig tunnelinnslag må tilpasses sentrumsplanene for Rotnes Sør.
8. I samme pkt står det, som premiss for videre prosess, at tunnelpåhugg skal søkes med tanke på at framtidig arealutvikling rundt kommunesenteret Rotnes skal skje i tråd med prinsipper for samordnet areal- og transportplanlegging. Dette er uklart. Det må hete at tunnelpåhugg bør skje i tråd med prinsippene for sentrumsutvikling vedtatt i Nittedal kommuneplan 2009-2020.
9. I pkt 1.3 beskrives to hovedmål; (1) trafikksikker og effektiv ferdsel og (2) legge til rette for utvikling av eksisterende tettsteder. I den grad rekkefølgen uttrykker en prioritering bør punktene endre plassering.

**VOTERING:**

Tilleggsforslaget fra fra representanten Tone T. Johnsen på vegne av FrP, H, VPP, V og Tom Christophersen ble vedtatt mot 9 stemmer (Ap og SV)

Forslaget fra representanten Tore Berg (KrF). Pkt 1 – 6 og 9 ble forkastet mot 1 stemme (KrF), pkt 7 og 8 ble vedtatt mot 9 stemmer (Ap og SV).

Forslaget fra representanten Tom Christophersen ble vedtatt mot 8 stemmer (Ap).

Forslaget fra representanten Hilde Thorkildsen (Ap). Pkt 1 ble forkastet mot 11 stemmer (Ap, SV og V), pkt 2 – 4 ble forkastet mot 9 stemmer (Ap og SV).

Innstillingen med endringen ble vedtatt mot 9 stemmer (Ap og SV).

**VEDTAK:**

1. Forslag til Planprogram for Rv4 Kjøl – Oppland grense datert oktober 2009 fastsettes iht plan- og bygningsloven §§ 4-1 og 11-13 og forskrift om konsekvensutredninger §7, femte og sjette ledd, med følgende endring: Alternativ U1, utbedringsalternativ gjennom Rotnes tas ut. Utbedring av dagens veg vil komme i sterk konflikt med en fremtidig sentrumsutvikling, og vil med økt trafikk forverre trafikksikkerheten. Alternativet tas ut fra videre planlegging, da kun tunnel under Rotnes vil løse utfordringene for tettstedet på lengre sikt. Nittedal kommune ønsker vestalternativ i tunnel forbi både Rotnes og Åneby.
2. Den videre planleggingen deles opp i tre delstrekninger: 1) Kjøl – Åneby sør, 2) Åneby sør – Døli nord og 3) Døli nord – Oppland grense.
3. Nittedal kommune støtter forslaget fra Statens vegvesenet om å prioritere kommunedelplan for delstrekning Kjøl – Åneby sør i første omgang, begrunnet i følgende:
  - Kommunedelplanene for Rv4 og sentrumsutviklingen vil gå parallelt. Kommunen må så raskt som mulig få klarhet i vegkorridor og tunnelinnslagene i Rotnesområdet, da dette er premisser for avgrensning av planområdet for sentrum.
  - Rv4 sør for Åneby har større trafikkbelastning, flere påkjøringer og hyppigere ulykker enn strekningen nord for Åneby. Ny veg vil bedre fremkommeligheten på Rv4, og sikkerheten bedres på dagens Rv4 som blir lokalveg.
  - Det er et mål gjennom vedtak av kommunedelplan for Rv4 Kjøl – Åneby sør å komme med i prioriteringene av fremtidige vegprosjekter på Romerike i Nasjonal transportplan og i Oslopakkeprosessene.
4. Nittedal kommune legger til grunn at kravet til ekstern kvalitetssikring (KS1) for strekningen Kjøl – Åneby sør er dekket opp gjennom Oslopakke 3, og at arbeidet med kommunedelplan for denne strekningen kan igangsettes umiddelbart.
5. Nittedal kommune ser det som sannsynlig at en utbedring av Rv4 fra Åneby og nordover ligger noe frem i tid. Kommunen mener det ikke er tilrådelig å vente like lenge med å få etablert et sammenhengende sykkelvegnett. Kommunen ber derfor Statens vegvesen vurdere å igangsette en reguleringsprosess for å planlegge et sammenhengende sykkelvegnett fra Varpet til Stryken. En slik veg vil også kunne fungere som avlastningsveg ved ulykker på strekningen.
6. Nittedal kommune ber Statens vegvesen avklare statlige myndigheter om valgte korridorer kan kombineres med eventuell jernbanetrase mellom Hovedbanen og Gjøvikbanen
7. Nittedal kommune har som mål at korridor for delstrekning 2 og 3 er klar og tas inn ved neste rullering av kommuneplanen. Kommunen ber om at Statens Vegvesen tar dette med i sine videre planer.
8. Om tunnelpåhugg på Rotnes heter det i pkt 5.2.2. at det skal skje med tanke på rimeligst mulig tunnelløsning. Det betyr i praksis kortest mulig tunnel. Det kan ikke aksepteres i forhold til planene for videreutvikling av Rotnes Sør. Kulepkt må endres til at sørlig tunnelinnslag må tilpasses sentrumsplanene for Rotnes Sør.
9. I samme pkt står det, som premiss for videre prosess, at tunnelpåhugg skal søkes med tanke på at framtidig arealutvikling rundt kommunesenteret Rotnes skal skje i tråd med prinsipper for samordnet areal- og transportplanlegging. Dette er uklart. Det må hete at tunnelpåhugg bør skje i tråd med prinsippene for sentrumsutvikling vedtatt i Nittedal kommuneplan 2009-2020.

**Protokolltilførsel fra representanten Hilde Thorkildsen:**

Budsjettperioden 2010 - 2013 allerede er belagt med prosjekter som enten er i gang eller umiddelbart står foran oppstart, som Riksvei 22 mot Fetsund. Riksvei 4 står umiddelbart etter Riksvei 22 på Romerikes prioriteringsliste og i Oslopakke 3-forliket.

Sett fra Nittedal og Hakadals side er det ikke nok med en tunnel forbi Rotnes. Med dagens inntekter fra bompengeringen er det plass til 2,4 milliarder kr til ferdigstilling av hele Riksvei 4 fra Kjøl til Oppland grense. Hele prosjektet utgjør kun 4,4 % av de beregnede inntektene i Oslopakke 3.

Det er i tillegg minst 120 mill kr å spare på å bygge hele strekningen Kjøl - Oppland grense som ett prosjekt. Dette i tillegg til den betydelig miljøgevinst og mindrebelastning det vil være for innbyggerne.

Spørsmålet er nå om Romerike og Follo skal få dekket sine høyest prioriterte veiprosjekter, som i sum bare er firedelen av kostnadene for vestkorridoren. Den nye kostnadskrevende Kolsåsbanen tar neste år alene 4/5 av samferdselsinvesteringene i Oslopakke 3. Banen vil være ferdig i 2014, slik at det blir vesentlig mer rom på budsjettene fra det tidspunktet.

Fra Nittedal og Hakadals side er denne saken nå først og fremst om planleggingen skal komme i gang raskt på hele strekningen, eller om strekningen Åneby – Oppland grense skal utsettes til etter 2028, når gjeldende Oslopakke 3 utløper. Vi kan ikke se det er noen grunn til at Riksvei 4 skal vente til hele Vestkorridoren er ferdigbygget.

Det koster tid og ressurser å legge arbeide veialternativer som kun er til illustrasjonsformål, og som har minimal eller helst ingen sjanse for å bli endelig vedtatt. For eksempel bør en unngå V 1-alternativet med tunnel i bratt stigning mellom dalbunnen og Bunnpris i den videre planleggingen. Alternativet gir betydelig luft- og støyforurensning for alle berørte beboere og virksomheter i og rundt Tumyrhaugen, det hindrer fremtidig modernisering og skjerming av Gjøvikbanen, og krever et vesentlig høyere energi- og CO2-forbruk ikke minst fra tungtrafikken.

Å belaste boligområder med V 1- alternativet, vil i tillegg, med gode grunner, vanskeliggjøre en god fremdrift av planleggingsarbeidet. Det er viktigere å samle oppslutning om gode veiløsninger heller enn å mobilisere til stor motstand mot dårlige løsninger. Erfaring tilsier at det vil forsinke planlegging og dermed fremdriften for hele veiprosjektet.

### **Protokolltilførsel fra H, Frp, Vpp og Tom Christophersen**

Kommunestyrets vedtak innebærer at Rv4 Kjøl-Oppland grense planlegges og bygges i tre etapper: Kjøl-Åneby sør, Åneby sør-Døli nord og Døli nord- Oppland grense. Dette er viktig for å sikre oss tilgang til Vegvesenets altfor strengt rasjonerte planleggingsmidler. Å kreve alt planlagt under ett umiddelbart, vil føre til forskyving av alt planleggingsarbeidet.

Til byggingen av veien vil det, i tillegg til det vi får fra Oslopakke 3, bli nødvendig med bevilgninger over statsbudsjettet. For å komme i betraktning når ny NTP behandles i Stortinget våren 2013, må vi ha vedtatt kommunedelplanen i 2011. Skal vi utrede hele strekningen under ett med en gang, rekker vi ikke dette, og hele prosjektet skyves ut i tid.

Ap og SV baserer sitt standpunkt på et ”regnestykke” om hvor mange prosent 2,4 mrd (hele prosjektets foreløpige kostnad) er av de samlede inntektene i Oslopakke 3. Når regnestykket ikke tar i betraktning politiske realiteter i regionen, har det liten verdi.

Kommunestyrets vedtak betyr at vi skal ha ferdig kommunedelplan for Kjøl-Åneby sør i 2011. Anlegget kan så finansieres med bevilgede midler fra Oslopakke 3 og midler over statsbudsjettet i forbindelse med rulleringen av NTP i 2013.

Videre sier vedtaket at ”korridor for delstrekning 2 og 3 er klar og inntas ved neste rullering av kommuneplanen”, det vil si i 2013. Stort raskere er det ikke mulig å gjennomføre planleggingen. For finansieringen av denne resterende delen av veien, vil vi trolig først og fremst måtte basere oss på bevilgninger over statsbudsjettet, i forbindelse med rullering av NTP i 2017. Selvfølgelig skal vi arbeide hardt for også å få midler fra Oslopakke 3, men det vil være hasardiøst å tro at vi kan få nok penger fra denne pakken.

For øvrig vil vi arbeide for en mer effektiv bygging og raskere realisering også av vår riksvei, ved prosjektfinansiering og mer samarbeid mellom det offentlige og private (OPS).

127/09

## **OPPRETTELSE AV KOMMUNALT EIENDOMSSKAP ENDELIG GODKJENNING AV VEDTEKTER OG STYREINSTRUKS**

### **INNSTILLING**

Vedlagte vedtekter og styreinstruks, datert 28.10.09 for Nittedal kommunale eiendomsforetak, Nittedal-eiendom KF, vedtas.

### **BEHANDLING:**

Innstillingen ble vedtatt mot 1 stemme (KrF)

### **VOTERING:**

### **VEDTAK:**

Vedlagte vedtekter og styreinstruks, datert 28.10.09 for Nittedal kommunale eiendomsforetak, Nittedal-eiendom KF, vedtas.

128/09

## **BOSETTING AV FLYKTNINGER 2010**

### **INNSTILLING**

I samsvar med Nittedal kommunes *Handlingsplan 2007 – 2010* bosettes det 15 flyktninger 1 2010. I tillegg kommer familiegjenforeninger.

#### **BEHANDLING:**

##### **Representanten Jon Ludvig Valen (V) fremmet følgende forslag:**

1. Administrasjonen gis fullmakt til å forhandle med IMDI med mål om å øke mottaket av antall flyktninger til opp mot 40 per år.
2. Kostnadene skal dekkes av integreringstilskuddet.
3. Nittedal kommune skal ha kapasitet til å bosette flyktningene.
4. Nittedal kommune skal ha mulighet til å integrere flyktningene.

##### **Representanten Tore Berg (KrF) fremmet følgende forslag:**

1. Bosetning av flyktninger fastsettes til 20 fom 2010. I tillegg kommer familiegjenforening.
2. I løpet av inneværende kommunestyreperiode økes årlig bosetning til 40 50, eller mindre hvis IMDI ikke ser behov for flere. I tillegg kommer familiegjenforening.
3. Muligheten for asylmottak i Nittedal utredes. Særlig utredes og belyses sammenhengen mellom asylmottak, bosetting av flyktninger og integrering generelt. Sak legges fram for kommunestyret senest i 2. kvartal 2010.

Representanten Hilde Thorkildsen (Ap) fremmet følgende forslag:  
Det mottas 20 flyktninger i 2010. I tillegg kommer familiegjenforeninger.

#### **VOTERING:**

Forslaget fra representanten Jon Ludvig Valen (V) ble forkastet mot 2 stemmer (V).

Pkt 2 og 3 i Tore Berg sitt forslag ble forkastet mot 2 stemmer (KrF og SV).

Forslaget fra representanten Tore Berg (KrF) pkt 1 og representanten Hilde Thorkildsens (Ap) forslag ble satt opp mot innstillingen.

Innstillingen ble vedtatt mot 12 stemmer (Ap, KrF, V og SV)

#### **VEDTAK:**

I samsvar med Nittedal kommunes *Handlingsplan 2007 – 2010* bosettes det 15 flyktninger 1 2010. I tillegg kommer familiegjenforeninger.

129/09

### **BIBLIOTEKSAMARBEID - NEDRE ROMERIKE**

#### **INNSTILLING**

Forslag til samarbeidsavtale mellom bibliotekene på Nedre Romerike, jfr vedlegg 1, vedtas.

#### **BEHANDLING:**

**Representanten Tore Berg (KrF) fremmet et utsettelsesforslag.**

**Representanten Kristoffer Øksne (Sp) fremmet følgende tilleggsforslag**

BibliotekRom.no må utformes slik at den er tilgjengelig for alle, også brukere med nedsatt funksjonsevne. Internettportalen må oppfylle kravene til digital universell utforming"

**VOTERING:**

Forslaget fra representanten Tore Berg (KrF) om å utsette saken, ble forkastet mot 2 stemmer (KrF og Per Norbeck fra Ap)

Innstillingen med tilleggsforslaget fra Kristoffer Øksne ble enstemmig vedtatt

**VEDTAK:**

- Forslag til samarbeidsavtale mellom bibliotekene på Nedre Romerike, jfr vedlegg 1, vedtas
- BibliotekRom.no må utformes slik at den er tilgjengelig for alle, også brukere med nedsatt funksjonsevne. Internettportalen må oppfylle kravene til digital universell utforming"

130/09

**HØRING - NOU 2009:18 RETT TIL LÆRING.**

**INNSTILLING FRA KOMITE FOR OPPVEKST OG UTDANNING**

Nittedal kommunes forslag til høringsvar - NOU 2009: 18 Rett til læring" vedtas med følgende endrings – og tilleggsforslag:

Tilleggsforslag 1 (plasseres som avsnitt 3 i Innledningen):

Nittedal kommune vil peke på det utvalget sier om at forskningen knyttet til barn, unge og voksne med behov for ekstra tilrettelegging, må styrkes. Utvalget understreker at kvaliteten på denne forskningen må heves slik at kunnskapsgrunnlaget for politikkutforming og praksis blir styrket. En del uklarheter i utvalgets forslag, og ikke minst utvalgets tro på hva som kan gjøres innenfor gjeldende økonomiske rammer, viser at nettopp kunnskapsgrunnlaget, også for utvalgets arbeid, har vært dårlig.

Endringsforslag:

I nest siste avsnitt, side 1, strykes setningen " Nittedal kommune føler seg ikke beroliget og vurderer at flere av tiltakene vil bety økte utgifter for kommunen", og erstattes med følgende: En rekke av de foreslåtte tiltakene vil føre til betydelig utgiftsøkning for kommunen.

Tilleggsforslag 2 (plasseres etter siste avsnitt som nå står nederst på side 1):

De sentrale tiltakene som kan bidra til bedre læring for dem som har særskilte behov, må ligge innenfor områdene **kompetanseheving** (med tanke på om tiltak er nødvendig, og kompetent gjennomføring av spesialundervisning), **differensiering** og **organisatoriske endringer**. I denne sammenhengen mener Nittedal kommune at det må vurderes nærmere om integreringen i grunnskolen er for omfattende. Det bør vurderes om særskilte grupper av elever kan få bedre tilrettelagt undervisning i spesialinstitusjoner, for eksempel gjennom interkommunalt samarbeid.

## BEHANDLING:

**Representanten Dag Westhrin (SV) fremmet følgende forslag:**

**Til kapittel 13 – Tidlig innsats og forebygging**

Nittedal kommunestyre kan ikke slutte seg til forslaget om "læringsboka" slik det er beskrevet. Det er uklart hvordan den skal brukes og hvordan den vil følge eleven gjennom hele skoleløpet.

**Kapittel 14 Rett til ekstra tilrettelegging i opplæring**

Nittedal kommunestyre støtter forslaget om å etablere rett til ekstra tilrettelegging i opplæringen.

**Representanten Tore Berg (KrF) fremmet følgende tilleggsforslag:**

Nittedal kommunestyre er langt mer positiv til utvalgets innstilling om tilrettelagt opplæring enn innstilling fra komiteen. Vi støtter imidlertid et evt behov for presisering av opplæringslovens § 5-1 og hvem § 5-1 – tiltakene skal nå.

## VOTERING:

Forslaget fra representanten Dag Westhrin (SV) ble forkastet mot 10 stemmer (Ap, SV og KrF)

Forslaget fra representanten Tore Berg (KrF) ble forkastet mot 2 stemmer (KrF og SV).

Det opprinnelige forslaget fra administrasjonen ble satt opp mot komite for oppvekst og utdanning sitt forslag, komiteens innstilling ble vedtatt mot 11 stemmer (Ap, KrF og SV).

## VEDTAK:

"Nittedal kommunes forslag til høringsvar - NOU 2009: 18 Rett til læring" vedtas med følgende endrings – og tilleggsforslag:

Tilleggsforslag 1 (plasseres som avsnitt 3 i Innledningen):

Nittedal kommune vil peke på det utvalget sier om at forskningen knyttet til barn, unge og voksne med behov for ekstra tilrettelegging, må styrkes. Utvalget understreker at kvaliteten på denne forskningen må heves slik at kunnskapsgrunnlaget for politikkutforming og praksis blir styrket. En del uklarheter i utvalgets forslag, og ikke minst utvalgets tro på hva som kan gjøres innenfor gjeldende økonomiske rammer, viser at nettopp kunnskapsgrunnlaget, også for utvalgets arbeid, har vært dårlig.

Endringsforslag:

I nest siste avsnitt, side 1, strykes setningen " Nittedal kommune føler seg ikke beroliget og vurderer at flere av tiltakene vil bety økte utgifter for kommunen", og erstattes med følgende: En rekke av de foreslåtte tiltakene vil føre til betydelig utgiftsøkning for kommunen.

Tilleggsforslag 2 (plasseres etter siste avsnitt som nå står nederst på side 1):

De sentrale tiltakene som kan bidra til bedre læring for dem som har særskilte behov, må ligge innenfor områdene **kompetanseheving** (med tanke på om tiltak er nødvendig, og kompetent gjennomføring av spesialundervisning), **differensiering** og **organisatoriske endringer**. I denne sammenheng mener Nittedal kommune at det må vurderes nærmere om integreringen i grunnskolen er for omfattende. Det bør vurderes om særskilte grupper av elever kan få bedre tilrettelagt undervisning i spesialinstitusjoner, for eksempel gjennom interkommunalt samarbeid.

### **Protokolltilførsel fra representanten Dag Westhrin:**

SV i Nittedal ved representant Dag Westhrin kan ikke slutte seg til de tilleggspunkter som ble fremmet av flertallet Komité for oppvekst og utdanning i deres møte den 9.11. 2009.

SV er i all hovedsak positiv til de forslag som fremmes i NOUen. Vi mener den gir skoleeier et godt grunnlag for å bygge et reelt og godt grunnlag for en inkluderende skole.

## **TIL PUNKT 1**

Vi er uenige i den kritikk som rettes mot utvalget. SV er ikke uenig i at det kan føre til økonomiske utfordringer for kommunene dersom alle tiltakene som foreslås i NOU 2009:18 gjennomføres. Men vi vil understreke at det i mandatet som utvalget har fått står:

”Utvalget skal fremme forslag innenfor dagens ressursramme” (kapittel 4, s. 31).

Å påstå at utvalgets arbeid bygger på et dårlig kunnskapsgrunnlag er etter vår oppfatning et bomskudd.

Det er i tillegg underlig at en slik kritikk fremmes av flertallspartiene i Nittedal, all den tid de selv hevder at å gjøre Nittedalsskolene til Norge beste skoler ikke er avhengig av økonomiske ressurser, men organisering og etterutdanning. Men det er interessant å registrere at de finner det formålstjenlig å be om mer penger fra staten når det foreslås endringer og forbedringer de ikke selv har funnet på.

## **TIL PUNKT 2**

Å påstå at ”en rekke av de foreslåtte tiltakene vil føre til betydelig utgiftsøkning for kommunen”. Å slutte seg til påstanden uten at den dokumenteres viser etter vår oppfatning at kunnskapsgrunnlaget til flertallspartiene ikke er særlig godt fundert.

## **TIL PUNKT 3**

Forslaget om å vurdere ”om særskilte grupper av elever kan få bedre tilrettelagt undervisning i spesialinstitusjoner” bygger etter SVs syn et foreldet kunnskapssyn og en foreldet spesialpedagogisk tilnærming til tilpasset opplæring.

## **FORSKNING I FELTET**

SV viste i innlegget til forskning. Det ble etterlyst konkrete henvisninger til forskning om tilpasset opplæring og spesialpedagogikk.

For de interesserte legges ved en litteraturliste som slik at de som vil kan orientere seg litt i fagfeltet.

Arneberg, P. (2001). *Tilpasset opplæring og pedagogisk dannelse*. Oslo: Bedre skole.

Arneberg, P., & Overland, B. (2001). *Fra tilskuer til deltaker. Om skoledemokrati, tilpasset opplæring og inkludering*. Oslo: Nks-forlaget.

Arnesen, A., Sørli, M.-A., & Ogden, T. (2003). *Positiv atferd, støttende læringsmiljø og samhandling i skolen*. Spesialpedagogikk, 68(9)

Bakken, A. (2003). *Minoritetsspråklig ungdom i skolen. Reproduksjon av ulikhet eller sosial mobilitet?* Oslo: NOVA, rapport 15/03.

Dale, E. L., & Wærness, J. I. (2003). *Differensiering og tilpasning i grunnopplæringen. Rom for alle – blikk for den enkelte*. Oslo: Cappelen Akademisk Forlag.

Emanuelsson, I. (1995). *Integrering og konsekvensar av integreringsideologien*. I Haug, P. (red.), *Spesialpedagogiske utfordringar*. Oslo: Universitetsforlaget.

Emanuelsson, I., Persson, B., & Rosenquist, J. (2001). *Forskning inom det spesialpedagogiska området – en kunskapsöversikt*. Stockholm: Skolverkets monografiserie.

Egelund, N. & Tetler, S. (2009). *Effekter af specialundervisningen. Pædagogiske vilkår i kompliserte læringsituationer og elevernes faglige, sociale og personlige resultater*. København: Danmarks Pædagogiske Universitetsforlag.

Markussen, E., Frøseth, M.W, Grøgaard, J.B. (2009) *Inkludert eller segregert? Om spesialundervisning i videregående opplæring like etter innføringen av Kunnskapsløftet*, Rapport, 17. Oslo: NIFUSTEP.

Engen, T. O. (2004). Tilpasset opplæring for majoritets- og minoritetsbarn. I Solstads, K. J. & Engen, T. O. (red.), *En likeverdig skole for alle? Om enhet og mangfold i grunnskolen*. Oslo: Universitetsforlaget.

Fylling, I. (1999). Forvaltningsregime og skolepraksis. Tildeling og bruk av ressurser i grunnskolen spesialundervisning. *Spesialpedagogikk. Spesialutgave: Artikler fra forskningsprogrammet "Spesialpedagogisk kunnskaps- og tiltaksutvikling" (1993-1999)*.

Grøgaard, J., Hatlevik, I. K. R., & Markussen, E. (2004). *Eleven i fokus? En brukerundersøkelse av norsk spesialundervisning etter enkeltvedtak*. Oslo: Rapport 9/2004 NIFU STEP.

Grøgaard, J. B. (2002). Integreerte eller segregerte undervisningsopplegg i videregående opplæring: Hvilke gir best resultater? *Tidsskrift for ungdomsforskning*, 2

Mitchell, D. (2008) *What Really Works in special and Inclusive education. Using evidencebasedteaching strategies*. London: Routledge

Imsen, G. (2004). Hva driver de med i timene? Kateterstyrte og elevaktive praksisformer i grunnskolen. I Imsen, G. (red.), *Det ustyrige klasserommet*. Oslo: Universitetsforlaget.

Langfeldt, G. (2005). *Effektivitet og likeverd i norsk grunnskole. En empirisk undersøkelse av elevresultater i ungdomsskolen med særlig vekt på sammenligning av resultater fra elever som får spesialundervisning med resultater fra øvrige elever*. Avhandling til dr. polit-graden Oslo: Det utdanningsvitenskapelige fakultet, Pedagogisk forskningsinstitutt, Universitetet i Oslo.

Lie, T., Tharaldsen, J. E., Nesvåg, S. M., Olsen, E., & Befring, O. O. (2003). *På fruktene skal treet kjennes – Evaluering av Samtak*. Stavanger: Rogalandsforskning.

Nordahl, T. (2004). Realisering av tilpasset opplæring – utfordringer og muligheter. *Skolepsykologi*, 39(4).

Nordahl, Thomas og Anne-Karin Sunnevåg (200), *Spesialundervisning i grunnskolen – stor avstand mellom idealer og realiteter*. Høgskolen i Hedmark, Rapport nr. 2- 2008.

Persson, B. (2001). *Elevens ulikheter och specialpedagogisk kunskap*. Stockholm: Liber.

Rønning, W., & Fylling, I. (2005). *Tilpasset opplæring og spesialundervisning*. Bodø: Nordlandsforskning.

Schultz, J.-H., Hauge, A.-M., & Støre, H. (2004). *Ingen ut av rekka går. Tilpasset opplæring for Shaza og Kristian*. Oslo: Universitetsforlaget.

Strømstad, M. (2004). Inkluderende skole - hva er det? I Solstads, K. J. & Engen, T. O. (red.), *En likeverdig skole for alle? Om enhet og mangfold i grunn-skolen*. Oslo: Universitetsforlaget.

Strømstad, M., Nes, K., & Skogen, K. (2004a). *Hva er inkludering?* Vallset: Oplandske Bokforlag.

Strømstad, M., Nes, K., & Skogen, K. (2004b). *Inkludering i innovasjonsperspektiv*. Elverum: Høgskolen i Hedmark, rapport nr. 15, 2004.

Sørli, M-A. & Ogden, T. (under publ.). *Immediate impacts of PALS; a school-wide multi-level program targeting problem behavior in elementary school*. Artikkel under vurdering for publisering i

131/09 Unntatt off., jf, offl §13, jf. fvl. § 13 første ledd nr. 1 Ofi §13  
**OPPFØLGING AV GRANSKINGSUTVALGETS RAPPORT - VURDERING  
OG TILTAK**

**FORMANNSKAPETS INNSTILLING:**

Rapporten ble tatt til etterretning.

**BEHANDLING:**

**Representanten Tore Berg (KrF) fremmet følgende forslag:**

1. Som innstillingen.
2. Rapporten gir en vurdering av generelle skoletiltak, men gir ikke særlig innsikt i om tiltakene har fungert målrettet nok. For ekstrabevilgningen i skoleåret 2009-10 ber kommunestyret derfor skolens ledelse og foreldregruppene:
  - a. Å rette tiltakene mer mot elevgruppen med Hagenbakgrunn
  - b. Redusere det høye tallet s-timer, og heller bruke tilrettelagt undervisning.
  - c. Prioritere enda høyere kompetansebygging blant skolens ansatte.
3. Rapporten for inneværende skoleår må gi en mer spesifikk evaluering av tiltakene.

**VOTERING:**

Innstillingen ble satt opp mot representante Tore Bergs forslag.  
Innstillingen ble vedtatt mot 1 stemme (KrF).

**VEDTAK:**

Rapporten ble tatt til etterretning.

132/09

**EVENTUELT**

**INNSTILLING:**

**BEHANDLING:**

**VOTERING:**

**VEDTAK:**